

導言

大疫當前 建構中國生命倫理學

范瑞平

香港城市大學人文社會科學學院「生命倫理學及公共政策」講座教授

張穎

香港浸會大學宗教及哲學系系主任

本書由來

2020年，百年不遇的新冠病毒瘟疫（COVID-19）在全球爆發，人們的生活秩序完全被打亂，公眾健康遭受嚴重威脅。對於這一危機，我們固然需要利用各類科學（如流行病學、病毒學、生物學、臨床醫學、管理學以及大數據、人工智能等）來進行有效的應對，但我們同時還需要訴諸合理的人文道德來做出正當的回應。也就是說，我們不僅需要科學、還需要倫理學才能全面應付這一危機。在這個特殊而又關鍵的時機，本書試圖對於這一疫情做出誠懇而又深入的生命倫理學反思。

的確，科學是有用的，但只有科學是不夠的，因為科學本身是有限的。首先，迎接這一新的冠狀病毒的入侵，科學家、公共衛生專家、醫學家都需要時間來做出適當的反應。病毒的源頭、特徵、毒性程度、傳染源、傳播途徑、易感人群以及預防和治療的方式等等，都需要經過認真的研究之後才能得到正確的知識。疫苗的研製就是一個突出的例子。儘管各國科學家都在殫精竭慮、爭分奪秒地進行工作，但若不經過必須的步驟、嚴謹的試驗的話就沒

有可能得到可靠的疫苗，只會「欲速則不達」。其次，科學家們常常會有不同的意見。人們看得很清楚，在疫情早期，無論是對於這種病毒的特性、還是對於它的預防和治療，科學家們都難以得出統一的想法。事實上，這種不一致性可能伴隨疫情的全程。例如，時至今日，科學家們對於全民檢測的效率、成效依舊莫衷一是。再次，科學本身是帶有不確定性的。要求科學為我們做出百分之百、屢試不爽的預測是不合理的，因為科學理論及其預見都有邏輯的局限性，無法為我們消除「黑天鵝」現象。最後，即使科學能夠對於疫情給予我們一些比較明確的知識，這些知識也不能完全決定我們的政策和行為。例如，閉關、封城、檢疫、隔離等等，一定有助於控制疫情，這是科學的確定性知識，但人們是否一定要這樣做、做到什麼程度、給出何種例外等等，都必須依賴人們的最終決定。而做出這類最終決定所需要考慮的絕不只是科學知識所能促進的健康價值，還必須要包括其他的人類價值，例如自由、平等、公正、繁榮等等。困難在於，這些價值之間並不總是協調一致，人們必須對它們進行適當的綜合和平衡。總之，由於科學具有這幾方面的不可避免的有限性，我們勢必需要在科學研究之外加上人文價值研究，才能全面應付新冠疫情。這當然會合情合理地把我們引入倫理學研究。

不少學者同意對抗疫情不能只靠自然科學（包括醫學），還需要依靠社會科學（特別是政治科學）的幫助。但他們仍然沒有看到倫理學的必要性和重要性。美國著名政治學家福山（Francis Fukuyama）的觀點就是突出一例。在他看來，一個國家能否有效應對疫情主要取決於三個關鍵因素：國家能力、社會信任和領導水平。因此他在疫情發生以來發表的一系列文章都着重於政治考量，完全缺乏倫理思考的維度。然而，我們已經看到，在任何社會危機之時，人們的價值取向和道德選擇都會在不同的層面上左右一個社會應對危機的態度、決策和方式，而人們的價值取向和道德選擇正是其社會的道德傳統和倫理精神所塑造和形成的。倫理學研究的對象就是道德，其內容離不開社會的道德傳統、倫理精神以及針對它們所進行的學理反思和應用探索。簡言之，無論

是國家能力的大小、社會信任的程度還是領導水平的高低，這些政治維度的細節都無法脫離道德傳統和倫理精神的糾纏，而是在深度層面上顯現着道德價值的烙印。無論是對於其中涉及的政治領導還是普通民眾，概莫能外。簡言之，面對疫情，科學、技術、政治、經濟以及其他社會因素的作用及其相關的議題研究固然重要，但生命倫理學的考察也是不可缺失的環節。

對疫情進行生命倫理學的考察難以脫離具體的社會狀況和文化背景來進行，因為疫情的倫理學問題雖有無關地域的共性，也有地域相關的特性，而密切聯繫實際正是生命倫理學研究不同於純理論的元倫理學 (Meta-ethics) 研究的一個突出特點。同時，生命倫理學反思不可避免地需要在不同的道德傳統、倫理精神以及倫理學理論之間做出評價和抉擇。我們一向認為，現代西方在醫學哲學及生命倫理學領域處於領先示範的學術地位，可供我們學習和借鑒；但東方在人文醫學傳統及倫理價值資源方面也包含着悠久深厚的靈根植被，也應該得到發掘和培植。的確，中西思想可能各有所長，我們需要學習西方理論思想，但不能一味照搬西方思想。為此，我們提出「建構中國生命倫理學」的號召，倡導與西方學術真誠相對，互通有無，取長補短，在醫學哲學及生命倫理學領域架起一座中西溝通的橋樑。這絕不是在肯定生命倫理學相對主義，更不是說生命倫理學沒有真理，而是強調面對實際問題，從具體的道德傳統、倫理精神以及理論觀點出發，認真分析、評價和探索這些問題的實質特性，提出自己的見解和解決方案，其中當然也包括對於自己所應用的道德傳統、倫理精神以及理論觀點進行切實的反思和重估。我們認為，這可能正是追求生命倫理學真理的適當方法和誠懇態度。為此，本書承繼我們在2017年主編出版的《建構中國生命倫理學：新的探索》的學術立場，基於理論結合實際的原則，特別邀請了兩岸三地的學者撰文，嘗試在大疫當前的艱難時空中探索建構中國生命倫理學的可能取向、意義、方式和內容。具體說來，大家從今次疫情所涉及的基礎倫理、防控倫理、法律倫理、醫療倫理、責任倫理和關懷倫理這六個方面，具體情境出發來從倫理學的角度展開論述，形成了本書的六個部分。

本書內容

基礎倫理部分着重倫理學基礎理論及觀點的構建。這次疫情不但向我們提出了挑戰，也為我們提供了機會，鞭策我們深入反思應該訴諸什麼樣的道德哲學、倫理傳統和道德原則來回應疫情所帶來的倫理難題和改善現代社會生活的一般狀況。范瑞平在〈大疫當前：訴諸儒家文明的倫理資源〉一文中以儒家的美德倫理學為基礎，提出了一個大膽倡議：我們需要倫理學範式的轉向，即人類需要轉向和諧主義（而不是科學主義）的發展觀、美德主義（而不是原則主義）的決策觀、家庭主義（而不是契約主義）的天下觀。在他看來，儒家美德倫理學所攜帶的美德、和諧和和平的信息，應該給予人們深遠的啟示，避免這次疫情扭轉健康的全球化發展趨勢，不要使得國際社會進入互相敵對、封閉的惡性競爭時代。郭齊勇在〈重釋「人與天地萬物一體」的生命智慧〉中從人與動物、人與自然的角度審視此次疫情的危機，指出現代科學和技術是一把雙刃劍，它給人類以恩惠，又使人類異化為工具。他論證人類應當善待其他的類存在，如動物、植物，回到中國傳統的人與天地萬物為一體的境界。在〈新冠肺炎病毒疫情中的仁道：從文化與倫理看病毒疫情之啟示〉一文中，李瑞全以儒家的仁道進路來檢討我們與冠狀病毒共存時，如何調整我們的生活與價值，建立生命共同體的觀念，以減輕或免除由此嚴峻疫情所帶來的個人與社會的創傷和後遺症。最後，方旭東在〈後疫時代人工智能應用的倫理思考〉一文的論述超越當下疫情本身，而是從歷史的眼光審視人類的未來的生存，思考現代科技。在他看來，人工智能以及虛擬空間將在後疫時代大行其道，它們將帶來新的倫理問題。他認為，虛擬空間的交往培養不起人際之間的真正信任，儒家的「仁」的價值無比珍視人與人之間的實際交互性，應當喚起我們的重視，用來應付後疫時代將會產生的空虛感。

防控倫理部分應對疫情中出現的預防、管控方面的道德困境，尤其是如何處理個人權利與公共安全的平衡問題。自由主義的倫理觀強調人的知情權、自主權和自決權，然而諸如知情、自

主、自願等原則在公眾健康遭到挑戰時勢必會受到一定的限制。張穎在〈瘟疫控制中時的知情同意：原則與情境的博弈〉中指出，儘管自願原則中所強調的基本權利，如當事人的決定是自主的，不受身體約束、心理威脅以及信息操控，但在處理個體行為時，達成自我約束和自發限制是理想的價值選擇，這在疫情防控中尤為重要，這一點在世衛《傳染爆發倫理問題指南》中亦有所反映。〈冠狀病毒病疫情下隔離措施的道德議題的初步哲學探索〉一文解決類似問題，但作者陳成斌不是純粹使用個人權利的進路，而是以阿馬蒂亞·森（Amartya Sen）的後果評價和能力進路作為道德推論和基礎。作者認為，後果評價和能力進路這兩個由森所提出的理念可以把不同的道德理論和傳統與公共衛生議題連繫起來。以上兩篇文章在敘述西方自由主義倫理（如權利原則、傷害原則、效益原則等）之外，也加入對中國傳統倫理思想的反思。〈新冠肺炎疫情防控中的「相稱性原則」解析〉以「相稱性原則」為切入點，說明武漢封城以及中國政府對應傳染病突發所採取的一系列公共政策的合理性以及完善應急法律的必要性。張新慶，王明旭，蔡篤堅認為，「相稱性原則」可以解決個體與群體、個體自由與公共利益之間的矛盾，而且同安身立命、經世濟民的儒家倫理學一脈相承，因後者與效益主義和義務論之二元對立思辨方式有所不同，提倡回歸中庸。〈疫情背景下對待無症狀感染者的道德困境與出路探究〉主要處理在對待無症狀患者時面臨的道德困境，譬如，如何採取相應的措施？如何對所採取的措施進行事實性的描述？所採取的措施會有哪些隱藏的問題？這些問題給我們帶來哪些倫理思考？張言亮指出，中國內地的一些教科書中的道德論述，有些關鍵的論點流於空洞的語言遊戲，無法解決實際問題，需要結合和反思中國倫理傳統做出新的探索。最後，〈死亡率究竟代表什麼？——COVID-19大流行中的統計哲學問題〉涉及防控倫理在死亡統計中的體現。在這次疫情中，統計性科學以及大數據的應用無疑成為疫情防控、乃至公共衛生的重要手段。趙文清通過美國和中國死亡統計的例子，闡述如果我們缺乏對統計科學在哲學上的考量，就有可能只是從一種迷信轉向另一種迷信，即缺乏批判性的反思，其結果是只看見死亡率的表面數字，而沒有理解死

亡率所表示的意義和本質。她認為我們需要回歸儒家傳統所提出的「文以載道」、「文以明道」的觀點來增強對死亡統計學本質的理解。

法律倫理部分的三篇論文都是探討涉及這次疫情的公共衛生倫理中所包含的法律問題。首先，健康卡（健康通行證）在中國內地的廣泛使用，的確對疫情的防控起到有效的作用。但同時也帶來一系列倫理和法律問題，尤其是涉及「隱私權」的解釋和尊重。已有學者將中國現在使用的健康卡和新加坡的TraceTogether比較，發現前者的隱私政策內容含糊，儲存時間也不夠明確。〈疫情下電子健康通行證：隱私、自由與公共健康的平衡〉一文表明，如何在保護隱私與自由同維繫公共健康之間找到平衡點，成為當今公共政策的一個主要問題。電子健康通行碼制度透過智能手機，讓社會成員實名認證，並將自己的出行信息上傳到網絡控制的數據庫系統，系統再根據信息生成屬於個人健康的二維碼。健康碼分為紅、黃、綠三色，其中綠色代表持碼人健康，可以在公共場所正常通行。然而，由於中國使用的健康卡與其他國家開發的類似追蹤程序比較（如美國的蘋果和谷歌公司），信息量大，範圍廣、種類多，引發個人「隱私權」是否能夠得到保護的問題。丁春豔強調，在防控疫情時，尋求隱私、自由與公共健康之間的平衡，與儒家所崇尚的中庸之道是相吻合的。在〈疫情防控視野下的健康權保障研究〉一文中，劉長秋首先界定「健康權」在法律上的含義，然後說明健康權在疫情的特殊情況下會有一個輕重緩急的排序。也就是說，基於抗疫的需要以及保障公共健康的需要，國家在公民健康保障義務上可以有所消減，但這種消減必須滿足特定的條件以及適當性的比例。這類生命法學理念同儒家生命倫理傳統中的尊重生命、人命至上的重要內容是完全契合的。〈疫情下個人數據利用的倫理法律困境及其中國進路初探〉一文同樣涉及風險管控中個人權利的確立問題。王玥、尹潔、曾晨指出，如何在突發公共衛生事件處理中正當、合法且及時有效地進行個人數據的利用，已經成為當今亟待解決的法律和倫理問題。文章就數據的收集、分析、披露、銷毀的程序，說明公民個人數據在公共機構中使

用時可能出現的厲害關係，指出中國政府的有關部門應當重視中國傳統倫理觀對數據利用進行倫理指導的基礎性作用，並需要完善現行的數據利用的法律規範。

醫療倫理是醫學—生命倫理學的一個主要部分，這次艱難的疫情過程更加突顯出醫療倫理的指導作用。這一部分的四篇論文都涉及病人治療過程中的倫理難題。首先，當醫療資源短缺時，如何解決分配正義的問題？〈年齡配給的倫理問題：新冠疫情下誰應該得到呼吸機？〉一文正是就這個話題進行倫理論證。在王珏看來，西方倫理學家為年齡配給辯護的三條主要倫理路徑是功利主義、自由主義與社群主義，但它們都具有一定的道德缺陷。她贊同儒家以提升所有人的美德為出發點的道德思路，推崇回饋式而不是接力式的人類代際關係，強調在面對醫療資源稀缺情境時，我們絕不能將限制老人的醫療供給作為一種合理應對手段。按照儒家倫理，她特別指出，在新冠疫情這種公共衛生緊急狀態下，很難設想一種抽象的契約論能夠凝聚起足夠的道德共識，我們需要的是維護社會團結，加強而不是侵蝕我們彼此之間的道德責任感。〈新型冠狀病毒疫情防治中倫理困境分析〉一文的作者黎可盈和嚴金海指出，突發疫情必然導致社會的恐慌情緒，而恐慌情緒又會導致社會不同群體和個人的相互指責與不滿。同時，醫療資源的不足導致分配上的矛盾和衝突。他們認為，在這種情況下，政府需要儒家式的「仁政」，盡量考慮人民的需求，並調節各方面利益的平衡。最後，鄧蕊在〈新冠肺炎防治倫理：整體防控、科學認知與三部六病治療方案〉中提出潛伏期治療和中西醫結合的醫療模式。所謂「三部六病」中醫學說認為，治療新冠肺炎，中醫可以在西醫強大的生物學、影像學的基礎上提供一套有效的、便於操作的治療方案，其特點是分期治療，調動機體的免疫功能。由於中醫提倡「治未病」，在預防瘟疫上當然也可以有所建樹。

責任倫理的部分涉及幾方面的責任倫理問題。疫情肆虐，人人自危。誰應該負責、承擔社會的疫情防控？是政府？是社會？還是民眾自身？責任倫理學是以責任概念為主導範疇的倫理學。即使「責任」概念本身不一定是與道德理論的基礎性概念，但責任

倫理學是建立在道德規範基礎上的。例如，醫生是否有犧牲自己去拯救患者的責任？如何區分醫護人員的法律責任與道德責任？這部分中重點探討的倫理學問題包括社會對於限制患者權利的合理補償的責任（見李振良和聶業的〈疫病防治對患者自主權利的限制與合理補償〉），醫療保險在疫情蔓延時的責任（見吳靜嫻和鄭蘭蘭的〈突發公共衛生事件下中國醫療保險新政儒家反思〉），醫院對受試者的保護責任（見劉濤的〈疫情中的生物醫學研究如何保護受試者？儒家倫理的視域〉），公共衛生危機突發時政府的責任（見蔣輝的〈突發公共衛生事件應急處理與行為的抉擇：中國生命倫理學的價值導向〉），以及疫情中社會對於老人的保護責任（見謝文野的〈疫情下不同居住方式的老人的需求與照護〉）。五篇文章的作者都試圖從中國傳統的倫理學思想中尋求與責任有關的理論和實踐資源，而不是僅僅限於責任概念的探討，如責任行動者的能力、責任的因果關係、責任行動歸屬的建構等等。關於醫生對患者的義務，其中包括講真話、尊重隱私、信息保密、徵求干預的同意、回應請求幫助患者做出決定，這些義務即便是在疫情的特殊時期也是應該遵守的基本倫理規範。合理補償的部分包括免費檢測和治療以及對患者的後期追蹤和康復服務。這裏的問題是這些服務是屬於公民的權利（即政府提供）還是透過商業保險制度來得到適當的補償，吳靜嫻和鄭蘭蘭更傾向於中國傳統的行善原則，訴諸儒家生命倫理學的「仁愛」、「公正」、「誠信」和「和諧」四項原則，說明在突發疫情中提供免費治療是一種不可缺少的道德責任。顯然，在中國傳統倫理框架中，責任而不是權利乃是主要的倫理觀念。

最後一部分是關懷倫理。這裏的關懷倫理既包括西方“ethics of care”的成分，也包括中國道德哲學中的關懷與慈悲。在醫患關係中，我們一方面需要強調醫護人員的仁心仁愛、懸壺濟世的醫德，另一方面也需要重視對於臨床一線醫護人員的保護和關愛。尹梅和金琳雅在〈突發公共衛生事件中醫務人員健康權的保障〉一文中指出，在武漢疫情爆發初期，大多數醫護人員在缺乏標準防護的狀態下工作，造成他們的基本安全需求得不到保障。他們

認為，我們在要求醫護人員治病救人的同時，不能忘記對他們的理解和關愛。當我們為「逆行者」感動落淚之時，不要忘了他們可能有去無回。韓娟、陳琪、馬永慧在〈新冠疫情中老年群體的關懷：孝道倫理的視角〉一文中把討論的中心放在疫情中最為脆弱、最易傷害的群體，即老年人的群體，並以儒家的孝道為原則，闡述在疫情中我們更需要給予他們從身體到精神的特殊關懷。他們認為，隨着社會的老齡化，孝道是關懷倫理在中國文化語境中的具體表現。〈儒家倫理對突發公共衛生事件污名化的反思〉討論這次疫情涉及的一些歧視及污名化現象，賀苗強調在公共衛生問題上，我們需要建立生命共同體的觀念，而不是對某個群體或地區採取歧視的態度。〈「新冠」疫情病逝者遺體處理與告別的生命倫理學關懷〉提出了一個在疫情危機中往往被忽視的議題，即對逝者的臨終關懷。這次疫情來勢兇猛，防疫措施跟不上，造成了在遺體處理與告別過程中的道德危機。白劼和杜焱認為，臨終關懷需要政府、社區的努力，需要家庭的介入，更需要珍視儒家禮儀所體現出的個體維度的情感本質和社會面向的教化意義。最後一篇文章題為〈何以超越「畏死的恐懼」——新冠疫情防控的啟示〉，蔡昱認為，中國現有的制度以及傳統儒家文化都提供了超越死亡恐懼的內在條件和道德資源。文章中的一些觀點或許引發爭議，但蔡昱的確提出了一個重要問題，超越死亡恐懼無疑是在疫情防護中一個非常有意義的課題。可惜的是，本書所結集的論文都沒有提及和探討宗教以及宗教組織在這次疫情生活中所起到的作用，這是一個遺憾。

本書意義

我們期望本書的六個部分（基礎倫理、防控倫理、法律倫理、醫療倫理、責任倫理及關懷倫理）構成了應對新冠病毒疫情的一幅完整的生命倫理學圖景，不但能夠補充生命倫理學的「缺如」，而且能夠為制定正當抗疫政策、健全社會防疫意識、完善醫療衛生體系、增強道德研究以及建構具有中國傳統道德特色的生命倫

理學助一臂之力。當然，本書是否具備這些意義、本書中的25篇論文各自所具有的優略得失，都需要留待讀者的評價和時間的考驗。

但有一點，相信大家都是感同身受的，那就是，這次疫情不僅是對公共健康、醫療體制以及個人生活的挑戰，也是對生命倫理學的挑戰。往近處看，面對親友的患病離去、各地的分割檢疫、經濟的大幅滑坡，社會上出現了困惑和恐慌，不少人產生了焦慮和絕望。無論是現代西方的倫理理論、還是傳統文化的倫理範式，都必須走出象牙之塔，認真回應緊迫的生命倫理問題：我們現在應該做什麼、怎麼做？應該制定什麼樣的政策？應該從事什麼樣的研究？應該應用什麼樣的基礎倫理、責任倫理和關懷倫理？應該建立什麼樣的防控倫理、法律倫理、醫療倫理？這些重大議題，也可能為我們建構中國生命倫理學提供危中之機，成為大疫當前的實際道德論述，而不是在艱難的倫理困境中失言無語。總之，解決疫情需要醫療科技，但不能只靠醫療科技，生命倫理學的探索不可缺如。

往遠處看，生命倫理學需要重新思考有關人類生存的處境以及未來社會的公共衛生和醫療保健問題。特別是，現代主權國家及其科技發展表現出前所未有的強大力量，但也伴隨着無可奈何的脆弱性和無法避免的不確定性，甚至還包含着可怕的風險。如何讓政治和科技正常發展，造福於人，而不是不受道德管控地爭奇鬥狠，甚至走入邪門歪道，給人類帶來滅頂之災，這在很大程度上將取決於人們對於自己的道德傳統、倫理精神和價值取向的反思、修正和維護。事實上，中國傳統倫理具有突出的「進德修業」精神，這種精神不但鼓勵「自強不息」，而且推崇「厚德載物」；也就是說，它不贊成唯我獨尊，壓制別人，消除異己；而是倡導「修文德而來之」，溫良恭儉讓。無論是大國的橫行霸道、資本的壟斷影響、還是科技的專美於世，都是同這種倫理精神的價值取向背道而馳的。「萬物靜觀皆自得，四時嘉興與人同」。建構中國生命倫理學的理想就是探索萬事萬物達到自在、自然、自得、自由的和平健康和和諧境界的學理途徑。是所望焉！